Mesto Snina, hlavný kontrolór

Mestskému zastupiteľstvu
v Snine

Na rokovanie dňa: **16.09.2015**
Číslo poradia:

K bodu: **Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti ku 04.09.2015**

Predkladá:

Ing. Boris Pargáč

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine

berie na vedomie

správu o výsledkoch kontrolnej činnosti ku 04.09.2015

Na základe:

plánu kontrolnej činnosti

Spracoval:

Ing. Boris Pargáč
hlavný kontrolór

Snina 07.09.2015

Správa č.2/2015

z následnej finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta za rok 2015 so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti v Základnej Škole P. O. Hviezdoslava Snina

Na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta I. polrok 2015 a interpelácie poslanca MsZ bola vykonaná následná finančná kontrola /NFK/ hospodárenia a nakladania s majetkom mesta za rok 2015 so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta – ZŠ P.O.H. Snina.

Ihrisko pre školské a mimoškolské aktivity pri Základnej škole P. O. Hviezdoslava na Ulici Hviezdoslavovej 985/20 069 01 Snina

Kontrola vykonaná na základe: Plán kontrolnej činnosti na prvý polrok 2015 v súbehu s a interpeláciou poslanca MsZ zo dňa 23.04.2015

Predmet kontroly: preverenie stavu pri realizácii ihriska v areáli ZŠ P. O. Hviezdoslava v Snine.

Cieľ kontroly : -overiť dodržiavanie Zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

- Overiť dodržiavanie ustanovení Zákona č.502/2001 Z.z. o finančnej kontrole

Kontrolované obdobie: r. 2013/ 2015

Kontrolu vykonal : Ing. Boris Pargáč – hlavný kontrolór mesta Snina

Kontrolné zistenia :

Dňa 7.05.2015 som oznámil otvorenie kontroly na Základnej škole P. O. Hviezdoslava na Ulici Hviezdoslavovej 985 069 01 Snina. Dňa 20.05.2015 som osobne prevzal od štatutára Mgr. Juraja Skripa všetky podklady ku predmetnej kontrole.
Pôvodne staré tenisové ihrisko (parc. č. C KN č. 178/2 - zastavaná plocha a C KN č. 178/1 – záhrada) pri ZŠ P.O.H. sa javilo vedeniu školy ako vhodný pozemok na vybudovanie multifunkčného ihriska.
Dňa 07. 08. 2013 vedenie školy príslušnému stavebnému úradu písomne ohlásilo stavebné úpravy a odoslalo písomnú žiadosť na MsÚ o súhlas predchádzajúci k realizácii stavby, načo Mesto Snina 06. 09.2013 súhlasne odpovedalo a zároveň Mesto Snina ako vlastník pozemku nemalo námietky ku stavebným úpravám podľa predloženej dokumentácie. OPÚ zo dňa 14. 08. 2013 so zámerom na poľnohospodárskej pôde súhlasil.

Dňa 27.05.2014 žiadal Mgr. Skrip Mesto Snina- Ing. Janu Rosičovú o poskytnutie finančného príspevku na zakúpenie ôsmich vonkajších svietidiel k hernej ploche, na čo mu bolo zo strany MsÚ Snina doručené zamietavé stanovisko zo dňa 23.06.2014.
Dňa 11. 08. 2014 riaditeľ školy Mgr. Juraj Skrip listom informoval primátora mesta o zveľaďovaní areálu školy s dôrazom na ihrisko a hlavne o podaní žiadosti v rámci výzvy o poskytnutie dotácie

v programe Podpora rozvoja športu na rok 2014. Listom zo dňa 11. 08. 2014 požiadal MsZ o schválenie finančného príspevku na výstavbu ihriska, bez kvantitatívnej špecifikácie.

Mestské zastupiteľstvo dňa 30.10.2014 číslom 654/2014 schválilo investičný zámer na vybudovanie ihriska pre školské a mimoškolské činnosti na ZŠ P. O. Hviezdoslava v Snine.

Projektovú dokumentáciu ihriska bezodplatne vypracovala spoločnosť Robson – Ing. Róbert Šmajda, autorizovaný stavebný inžinier.

Dňa 19. 09. 2014 riaditeľ školy podpísal mandátnu zmluvu s E- aukcie, s.r.o. Bratislava, predmetom ktorej bolo zabezpečenie procesov verejného obstarávania v súlade so zákonom č. 25/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov na výber dodávateľa na realizáciu multifunkčného ihriska. Odmena dohodnutá v tejto zmluve je 1 188 EUR, vrátane DPH.

Na základe výsledkov VO zákazky na uskutočnenie stavebných prác podpísal riaditeľ ZŠ s víťaznou firmou M. Cup, s. r. o., Bratislava Zmluvu o dielo zo dňa 04. 11. 2014. Cena diela bola stanovená na 81 813,23 EUR s DPH. Termín ukončenia 10. 11. 2014. Čo podľa doloženého stavebného denníka a preberacieho protokolu bolo splnené.

Dňa 22. 12. 2014 bola Úradom vlády SR, ako poskytovateľom, a Mestom Snina, ako prijímateľom, podpísaná Zmluva o poskytnutí dotácie na podporu rozvoja športu na rok 2014 č. 1127/2014. Predmetom zmluvy bola úprava zmluvných podmienok, práv a povinností zmluvných strán pri poskytnutí dotácie na projekt „Výstavba multifunkčného ihriska“ v sume 40 000 EUR s povinnosťou vyčerpania najneskôr do 31. 01. 2015. Výška spolufinancovania činí sumu 2 979,24 EUR. Cieľom použitia dotácie je vytvoriť podmienky na rozšírenie možnosti pohybových aktivít s využívaním voľného času žiakov školy. Realizátorom projektu bola ZŠ P. O. Hviezdoslava Snina.

Prevzaté doklady od kontrolovaného subjektu :

Fa č. 14062 81 813,23 EUR / všetky sumy sú vrátane DPH /
+Súpis vykonaných prác
Táto od spoločnosti M. Cup, s.r.o. Bratislava

Fa č. 201450523 92,64 EUR
Fa č. 201480118 847,39 EUR
Fa č. 201480119 838,92 EUR
Fa č. 201480123 822,79 EUR
Fa č. 201480125 558,96 EUR
Fa č. 201480122 441,11 EUR
Fa č. 201480124 831,62 EUR
Fa č. 201480368 368,60 EUR spolu : 4 802,03 EUR
Tieto od spoločnosti Suptrans G.T.M., s. r. o.Snina

Fa č. 997 64805 697,92 EUR
Fa č. 997 64806 697,92 EUR
Fa č. 997 64807 697,92 EUR spolu : 2 093,76 EUR
Tieto od spoločnosti Zapa beton SK, s.r.o. Bratislava

Fa č. 10092014 600 EUR
Fa.č. ..... 588 EUR spolu : 1 188,00 EUR
Tieto od spoločnosti E- aukcie , s.r.o. Bratislava

Fa č. 201400444 444,10 EUR spolu : 444,10 EUR
Táto od spoločnosti Janák, s.r.o. Snina

Fa č. 454 019 958,80 EUR
Fa č. 454 030 914,40 EUR
Fa č. 454 026 987,00 EUR
Fa č. 552 001 677,20 EUR

+ Súpis vykonaných prác
Fa č. 552 002 1 089,43 EUR spolu : 4 626,83 EUR
+ Súpis vykonaných prác
Tieto od spoločnosti Stavomont SP Snina, s.r.o.

Fa č.2014050311 66,60 EUR spolu : 66,60 EUR
Táto od spoločnosti VPS Snina ,s.r.o.

Suma predmetných faktúr spolu : 13 221,32 EUR

Finančné zabezpečenie prác pri budovaní multifunkčného ihriska:

1. Z rozpočtu školy uhradené celkom **:** 13 221,32 EUR
2. Z rozpočtu mesta Snina : 41 813,23 EUR
3. Z dotácie vlády SR : 40 000,00 EUR

Spolu : 95 034,55 EUR

Ďalšie doklady prevzaté od kontrolovaného subjektu :

-Krycí list k rozpočtu od M. Cup ,s.r.o. Bratislava zo dňa 20.10.2014
-Zmluva o dielo č 1/2014 medzi ZŠ P.O.H. Snina a M. Cup, s.r.o. Bratislava zo dňa 04.11.2014
-Stavebný denník a zápis o odovzdaní staveniska zo dňa 10.11.2014
-Protokol o odovzdaní ihriska od mesta pre ZŠ P.O.H. Snina zo dňa 28.01.2015
-Mandátna zmluva zo dňa 19.09.20114 medzi ZŠ P.O.H. Snina a E-aukcie, s.r.o. Bratislava
-Prieskumy trhu + vyhodnotenia Verejného obstarávania
-Správa o revízii elektrického zariadenia zo dňa 10.11.2014
- Z č. 05/TU/14 Zmluva o dielo medzi ZŠ P.O.H. a Stavomont SP Snina , s.r.o.
-Technická dokumentácia ku ihrisku
-Smernica o vykonávaní predbežnej a priebežnej finančnej kontroly zo dňa 19.11.2012

Záver :

Kontrolou bolo zistené, že predmetný zámer viacúčelového ihriska o pôdorysných rozmeroch 20 x 40 m s povrchom z umelého trávnika vyplneného kremičitým pieskom je situovaný na pozemkoch parc. č. C KN 177/2 a 178/1, k. ú. Snina, ktoré sú vo vlastníctve mesta a v správe ZŠ P. O. Hviezdoslava Snina. Súčasťou ihriska sú aj hliníkové mantinely výšky do 1,0 m a ochranná sieť po celom obvode do výšky 3,0 m, dve bránky rozmerov 4 x 2 m, konštrukcia basketbalových košov a stredové univerzálne stĺpiky pre tenis a volejbal, nohejbal, prehadzovanú.

Stavebné práce zrealizovala firma M. Cup, s. r. o., Bratislava vybratá na základe verejnej súťaže vyhlásenej verejným obstarávateľom a uverejnenej na stránke Úradu pre verejné obstarávanie za cenu 81 813,23 EUR s DPH, podľa zmluvne dohodnutých podmienok. Ihrisko má zrevidované elektrické zariadenia v súlade so zákonom č.124/2006 a následnej vyhlášky 508/2009.

Po spracovaní Organizačného poriadku prevádzky viacúčelového ihriska môže slúžiť širšej verejnosti.

Nedostatky zistené NFK :

Z doložených dokladov vyplýva, že v deň podpisu Zmluvy o dielo medzi ZŠ P.O.H. Snina zastúpenej štatutárom Mgr. Jurajom Skripom a spoločnosťou M.CUP, s.r.o. Wolkrova 25 Bratislava 5, konajúcim Ing. Jozefom Michálikom nemal riaditeľ školy zabezpečené finančné prostriedky chýbajúce ku konečnej sume diela . Chýbajúce prostriedky v sume 41 813,23 EUR mal iba prisľúbené, to uvádzam iba na vysvetlenie, nie ako ospravedlnenie.

V tomto prípade musím konštatovať, že zo strany riaditeľa školy došlo k porušeniu § 19 ods.5 Zákona č.523/2004 Zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého :

Subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku.

Zároveň upozorňujem na ďalší nedostatok v rozpore s Predpisom č. 502/2001 Z. z. Zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa § 2 ,odst. 2, písm. k) .

*/finančnou operáciou alebo jej časťou je príjem, poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov v hotovosti alebo bezhotovostne, právny úkon alebo iný úkon majetkovej povahy/*Kde podľa výkladu tohto zákona sa rozumie právnym úkonom aj podpis dohody resp. zmluvy o dielo a teda konštatujem , že došlo k porušeniu predpisov na vykonanie predbežnej finančnej kontroly pred podpisom Zmluvy o dielo zo 4.11.2014 a takisto u Z č. 05/TU/14 Zmluva o dielo medzi ZŠ P.O.H. a Stavomont SP Snina , s.r.o.

Podľa § 9, ods. 4 a 5 :

(4) *Finančnú operáciu alebo jej časť nemožno vykonať alebo v nej pokračovať, ak finančná operácia alebo jej časť nie sú v súlade so skutočnosťami uvedenými v odseku 1. Finančnú operáciu alebo jej časť možno realizovať až po odstránení nedostatkov zistených predbežnou finančnou kontrolou alebo po prijatí účinných nápravných opatrení.****(5)*** *Pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly sú osoby podľa odseku 2 povinné písomne oznámiť vedúcemu orgánu verejnej správy zistené závažné nedostatky, pre ktoré nemožno kontrolovanú finančnú operáciu alebo jej časť vykonať alebo v jej príprave pokračovať*

Pri kontrole predložených faktúr som zistil, že taktiež nie sú správne vypísané záznamy o predbežných finančných kontrolách, hlavne u Zmlúv o dielo chýbajú úplne, čím dochádza k porušeniu Zákona 502/2001 o finančnej kontrole podľa § 9a a §9b.

Pri kontrole Smernice na vykonávanie predbežnej a priebežnej finančnej kontroly som zistil nasledujúce nedostatky :

-V smernici chýbajú prílohy, na ktoré sa v texte odvoláva

- rozpor medzi účinnosťou /01.11.2012/ a podpísaním smernice /19.11.2012/

- na smernici chýbajú podpisy štatutára

- chýbajú vzorové kontrolné listy

-Chýba informácia o zodpovednosti za výkon Finančnej kontroly podľa § 36, ods.1 písm. b/, §36 ods.2 a odst.3 Zákona o Finančnej kontrole

- Informácia o sankciách

-Informácia o následnej finančnej kontrole

- chýba poverenie na výkon predbežnej FK v čase neprítomnosti a detto týkajúce sa priebežnej FK.

Kontrolovaný subjekt do stanoveného termínu nepredložil zoznam opatrení.

S p r á v a č. 3/2015

o výsledku následnej finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta za rok 2015 so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti v Materskej škole, Kukučínova 2544/7 Snina

Na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta I. polrok 2015 bola vykonaná následná finančná kontrola hospodárenia a nakladania s majetkom mesta za rok 2014 so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti v rozpočtovej organizácii s právnou subjektivitou – Materská škola Kukučínova 2544/ 7 Snina.

Následnú finančnú kontrolu vykonal :
Ing. Boris Pargáč – hlavný kontrolór mesta
v čase od 11.06.2015 do 13.07.2015 s prerušovaním.
Kontrolované obdobie: rok 2014

Predmet následnej finančnej kontroly:
kontrola hospodárenia a nakladania s verejnými finančnými prostriedkami v zariadení MŠ Kukučínova 2544/ 7 Snina.

- kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti školských zariadení a iných,

Cieľ následnej finančnej kontroly:

overiť, ako sú v kontrolovanom subjekte dodržiavané ustanovenia zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zákon č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

.

K následnej finančnej kontrole boli predložené nasledovné materiály :

- Zriaďovacia listina Okresného úradu v Snine zo dňa 20.03.2002 – Materská škola Kukučínova 2544/7 Snina, ako rozpočtová organizácia s právnou subjektivitou s účinnosťou od 1.4.2002
- Smernica o tvorbe sociálneho fondu zo dňa 07.01.2014
- Zoznam došlých faktúr za rok 2014
- Organizačný poriadok platný od 02.09.2014
- Pracovný poriadok platný od 02.09.2014
- Štatút MŠ platný od 02.09.2010
- Výpisy z bankových účtov v VÚB banke
- Účtový rozvrh organizácie /vytlačený 09.06.2015/
- Finančný výkaz o plnení rozpočtu za rok 2014

- Hlavná kniha vlastného hospodárenia za rok 2014 – 1 strana
- Účtovná závierka k 31.12.2013
- Inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2014
- Smernica– o vykonaní inventarizácie zo dňa 10.11.2014, Inventarizačný zápis zo dňa majetku zo dňa 13.02.2015 – 2 strany, Hlavná kniha rekapitulácia majetku zo dňa 17.02.2015 – 2 strany, rekapitulácia majetku – 2 strany, , Inventarizačný zápis majetku na sklade ku 31.12.2014, , Inventarizačný zápis stavby- budova MŠ ku 31.12.2014,Návrh na vyradenie predmetov DHM-29.12.2014, Protokol o vyradení DHM-30.12.2014,Protokol o zaradení inventárnych predmetov ku 31.12.2014, zoznam kníh v detskej knižnici a v náučnej literatúre, Inventárny zoznam drobného majetku podľa zodpovedných osôb OTE MŠ ku dňu 31.12.2014, , Inventárny zoznam drobného majetku podľa zodpovedných osôb OTE ŠJ ku dňu 31.12.2014,
- Pravidlá obehu účtovných dokladov zo dňa 02.09.2014
- Interná Smernica– o verejnom obstarávaní zo dňa 02.01.2014
- Interná Smernica o vykonávaní finančnej kontroly platné od 01.07.2005 Poverenie riaditeľky školy a vzorové podpisy osôb poverených na výkon predbežnej finančnej kontroly zo dňa 02.06.2014
- Interná smernica -Spôsob vedenia účtovníctva – platnosť od 02.09.2014 vzorové podpisy osôb oprávnených podpisovať
- Zásady evidovania a oceňovania majetku zo dňa 02.09.2014
- Interná Smernica– o vedení pokladnice zo dňa 05.06.2014
- Interná Smernica o slobodnom prístupe k informáciám zo dňa 01.07.2014
- Interná Smernica o postupoch pri povinnom zverejňovaní zmlúv, objednávok a faktúr zo dňa02.09.2014
- Vnútorný platový predpis platný od 02.09.2014
- Kniha materiálových zásob za rok 2014- školské potreby
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-kancelárske potreby
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-čistiace potreby
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-materiál na údržbu
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-hračky
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-bielizeň
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-DD hmotný majetok do 50 EUR
- Kniha materiálových zásob za rok 2014učebné pomôcky do 50 EUR
- Dokumentácia z verejného obstarávania v roku 2014 – neobstarávali v tomto roku
- Dňa 25.06.2015 boli doložené podklady k účtovníctvu – faktúry, objednávky, výdavkové a príjmové doklady za rok 2014

Zodpovední zamestnanci kontrolovaného subjektu prehlasujú, že ku kontrole boli predložené všetky materiály súvisiace s predmetom následnej finančnej kontroly a nič nebolo zatajené.

MŠ je rozpočtovou organizáciou s právnou subjektivitou . Hospodári s prostriedkami podľa rozpočtu schváleného MsZ v Snine na príslušné účtovné obdobie v zmysle platných zákonných ustanovení. Súčasťou MŠ je školská jedáleň a školská kuchyňa.

Na čele školy je riaditeľka, Mgr. Kristína Varšová, ktorá je jej štatutárnym orgánom. Riaditeľka školy a školského zariadenia zodpovedá v zmysle § 5 ods. 2 písm. h), zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za riadne hospodárenie s majetkom v správe alebo vo vlastníctve školy alebo školského zariadenia

Oblasť evidencie majetku a hospodárenia

Materská škola využíva pre svoju činnosť predovšetkým majetok mesta Snina prevedený do správy školy, zapísaný na liste vlastníctva č. 6514 a samostatne hospodári s rozpočtovými prostriedkami podľa rozpočtu schváleného MsZ v Snine.

Kontrolovaný subjekt predložil kontrolnej skupine účtovnú závierku k 31.12.2014 a inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2014.

Majetok mesta v správe MŠ, podľa inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov vykonanej ku 31.12.2014 /v eurách/ :

Tab.č.1

AKTÍVA	Stav majetku podľa inventúry ku 31.12.2014	Stav majetku podľa účtovníctva ku 31.12.2014	Netto ku 31.12.2014
A. Dlhodobý HM Majetok spolu Neobežný majetok Stavby	**314 338,36** 307 631,05 294 353,81	315 588,51 307 631,05 294 35,81	**53 991,69** **46 034,23** **41 055,14**
B. Obežný majetok	7 597,46	7 957,46	**7 957,46**
Zásoby	5 237,04	5 237,04	**5 237,04**
Krátkodobé pohľadávky	241,67	241,67	**241,67**
Finančné účty	2 478,75	2 478,75	**2 478,75**

Na základe doloženej dokumentácie konštatujem, že majetok mesta v správe MŠ Kukučínova 2544/7 Snina má podľa predloženej inventarizácie a účtovníctva k 31.12.2014 hodnotu 315 588,51 eur. MŠ eviduje aj iný hmotný majetok (žiacka a učiteľská knižnica) v hodnote 692,11 eur.

Tab. č. 2

PASÍVA	Podľa súvahy ku 31.12.2014
A. Vlastné imanie - nevysporiadaný výsledok hosp. minulých rokov - výsledok hospodárenia za účtovné obdobie	 305,13 862,44
B. Záväzky - zúčtovanie odvod. príjmov do rozpočtu zriaďovateľa - zúčtovanie transferu rozpočtu obce - záväzky zo SF - dodávatelia - iné záväzky	**52 824,12** 142,50 46 045,89 1 910,77 3 557,30 1 167,66

VLASTNÉ IMANIE	**53 991,69**

MŠ Kukučínova 2544/7 Snina vykonala inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2014 v zmysle § 6 ods.3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení zmien a doplnkov – „účtovná jednotka je povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a § 30“.

Vykonanie inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov podľa § 8 ods. 4 zákona č. 431/2001 Z. z. o účtovníctve v znení zmien a doplnkov potvrdzuje správnosť účtovníctva organizácie pred spracovaním účtovnej závierky - „účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné (§ 32) a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu“.

Plnenie výdavkovej časti bežného rozpočtu (v eur) Tab.č.3

	Pôvodný rozpočet	***Upravený rozpočet***	***Skutočné čerpanie***	***% plneia***
Celkom z toho mzdy odvody tovary a služby energie služby	**190 900** 106 769 37 306 46 555 27 613 7 584	**191 591** 113 860 40 130 36 185 20 577 7 611	**191 911,9** **113 860** **40 075,97** 36 530,01 20 950,72 7 611,93	**100,2** 100,0 99,9 101,0 101,8 100,0

Z údajov tejto tabuľke možno konštatovať, že limity finančných prostriedkov boli dodržané.

Kontrola účtovných dokladov

Kontrolovaný subjekt má pre vedenie účtovníctva spracovaný vnútorný dokument Interná smernica o vedení účtovníctva platná od 02.09.2014. Jej súčasťou sú vzorové podpisy osôb oprávnených podpisovať objednávky a ostatné účtovné doklady.

Taktiež má spracovanú Internú smernicu na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly z 02.06.2014 s uvedeným vzorom PFK a vzorovými podpismi poverených osôb.

Pri kontrole bola vykonaná previerka účtovných dokladov výberovou metódou. Bolo zistené, že tieto doklady obsahujú všetky náležitosti vrátane vykonania PFK, boli zaevidované a uhradené. Objednávky za rok 2014 majú poradové číslovanie, obsahujú udaný konkrétny predmet objednávky, predbežnú cenu, vyznačenie vykonania predbežnej finančnej kontroly a ostatné náležitosti podľa pretlače.

.

Pokladničné operácie

Organizácia má spracovaný vnútorný dokument Zásady vedenia pokladnice s platnosťou od 05.06.2014

Vedením pokladne bola v roku 2014 poverená pani Iveta Galandová. Dohoda o hmotnej zodpovednosti s menovanou podpísaná dňa 05.06.2014. Nakladanie s finančnými prostriedkami v hotovosti a pokladničné operácie sú zaznamenávané v pokladničnej knihe.

Pokladničný denný limit finančnej hotovosti výberom z účtu vo VÚB bol stanovený riaditeľkou školy vo výške **50,0 eur.**

Kontrolovaný subjekt predložil zápisy z vykonania inventarizácie pokladničnej hotovosti /inventúrny súpis peňažných prostriedkov/ v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení zmien a doplnkov, t. j. 4 x v priebehu účtovného obdobia:

26.03.2014 – pokladničná kniha : 5,97 eur, pokladňa: 5,97 eur, účtovníctvo : 5,97
04.06.2014 – pokladničná kniha : 26,48 eur, pokladňa : 26,48 eur, účtovníctvo : 26,48 eur
06.11.2014 – pokladničná kniha : 3,93 eur, pokladňa : 3,93 eur, účtovníctvo : 3,93 eur
31.12.2014 – pokladničná kniha : 0 , pokladňa : 0 , účtovníctvo : 0

Rozdiely medzi účtovníctvom, zápisom v pokladničnej knihe a hotovosti peňažných prostriedkov neboli zistené.

Kontrola kníh materiálových zásob

- Kniha materiálových zásob za rok 2014- školské potreby
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-kancelárske potreby
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-čistiace potreby
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-materiál na údržbu
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-hračky
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-bielizeň
- Kniha materiálových zásob za rok 2014-DD hmotný majetok do 50 EUR
- Kniha materiálových zásob za rok 2014učebné pomôcky do 50 EUR

Kontrolné zistenie : pri kontrole daných kníh zisťujem, že kontrolovaný subjekt používa staré predtlače s vyznačením ceny materiálu v **SKK.**

Verejné obstarávanie

Kontrolovaný subjekt má pre túto oblasť vypracovanú Vnútornú smernicu o verejnom obstarávaní účinnú od 02.01.2014, ako aj s uvedenými vzormi na Prieskum trhu a správou z vyhodnotenia zákaziek a podpismi oboznámených osôb.

Limit, kedy môže kontrolovaný subjekt priamo zadávať zákazky je touto smernicou stanovený na sumu **500 Eur.**

Stanovisko kontrolóra k limitu :

Považujem tento limit na vysoký a odporúčam vedeniu MŠ prehodnotiť jeho výšku.

Po kontrole došlých faktúr :

Č. faktúry	zo dňa	dodávateľ	suma
140318	30.12.2014	Marcinek Univerzal, s.r.o.	737,35 EUR
1852014	27.11.2014	Ideál-Jarmila Megová	689,14 EUR

V dodanej dokumentácií nie je písomná zmienka o obstarávaní týchto komodít a ústnym podaním mi riaditeľka MŠ tlmočila, že Verejné obstarávanie robili osobným prieskumom v predajniach, no, žiaľ záznam o tom nemajú.

V tomto prípade konštatujem porušenie Zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v §.9 odst.1 – Základné pravidlá verejného obstarávateľa –

(1) *Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.*

Taktiež konštatujem rozpor s ustanoveniami Internej smernice o postupe pri verejnom obstarávaní zo dňa 02.01.2014

Opatrenia prijaté na základe kontrolných zistení z NFK :

Zakúpiť nové predtlače KMZ a prepísať do ne údaje od začiatku roku 2015

Z : riaditeľka MŠ

T : 02.09.2015

Upraviť limit na priame zadávanie zákaziek vo vnútornej smernici na 400 eur

Z : riaditeľka MŠ

T : 02.09.2015

Pri všetkých nasledujúcich spôsobov prieskumu trhu urobíme záznam o vykonaní prieskumu

Z : riaditeľka MŠ

T : 02.09.2015

Správa č. 4/2015

o výsledku následnej finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti v Meste Snina , Ul. strojárska 2060/95 Snina

Na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta II. polrok 2015 bola vykonaná následná finančná kontrola /NFK/ hospodárenia a nakladania s majetkom mesta za rok 2015 so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti v Meste Snina.

Prešetrenie vyplatenia ušlej mzdy z dôvodu neprávoplatnosti výpovede z pracovného pomeru- náčelník mestskej polície v Snine.

Kontrola vykonaná na základe: Plán kontrolnej činnosti na druhý polrok 2015

Predmet kontroly: preverenie postupu pri výpovedi z pracovného pomeru

Cieľ kontroly : overiť dodržiavanie Zákonníka práce a iných zákonných noriem

Kontrolovaný subjekt : Mesto Snina

Kontrolované obdobie: roky 2005-2015

Kontrolu vykonal : Ing. Boris Pargáč – hlavný kontrolór mesta Snina

V čase: od 10.07.2015 do 17.07.2015

Doklady predložené ku kontrole :

1.) Pracovná zmluva zo dňa 01.03.20104 medzi :
Mestom Snina, v zastúpení Ing. Mariánom Knížom, primátorom mesta
a JUDr. Ľubomír Antoník, Ul. SNP 2696/90 069 01 Snina

2.) Uznesenie MsZ č.258/2004 zo dňa 12.02.20104

3.) Oznámenie o ukončení pracovného pomeru zo dňa 23.02.2005

4.) List od JUDr. Antoníka pre Mesto Snina zo dňa 28.02.2005

5.) Plnomocenstvo JUDr. Antoníka pre JUDr. Janku Vasiľovú

6.) Návrh dohody o sporných nárokoch od JUDr. Antoníka zo dňa 18.10.2006

7.) Odpoveď mesta Snina na návrh dohody zo dňa 08.11.2006

8.) Návrh dohody o sporných nárokoch od JUDr. Antoníka zo dňa 26.02.2007

9.) Odpoveď mesta Snina na návrh dohody zo dňa 05.03.2007

10.) Žaloba o neplatnosť oznámenia o skončení pracovného pomeru zo dňa 05.03.2005

11.) Návrh na uznesenie MsZ v Snine na rokovanie dňa 24.11.2006

12.) Rozsudok okresného súdu v Humennom 11C/39/2005 zo dňa16.04.2007

13.) Opravné uznesenie ku rozsudku 11C/39/2005 zo dňa 27.06.2007

14.) Odvolanie JUDr. Jána Holotu voči rozsudku 11C/39/2005 zo dňa 15.05.2007

15.) Uznesenie Krajského súdu v Prešove k rozsudku 11C39/2005 zo dňa 13.03.2008

16.) Rozsudok Okresného súdi vo Vranove nad Topľou 11C/99/2008 zo dňa 08.03.2010

17.) List Okresného súdu vo Vranove nad Topľou mestu Snina zo dňa 29.03.2010

18.) Odvolanie JUDr. Vasiľovej voči rozsudku OS VnT zo dňa 22.03.2010

19.) Uznesenie Krajského súdu v Prešove 17Co60/2010 zo dňa 23.09.2010

20.) Rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou 11C/99/2008 zo dňa 09.03.2011

21.) Odvolanie mesta Snina proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove n T. zo dňa 28.04.2011

22.) Rozsudok Krajského súdu v Prešove 17 Co/57/2011 zo dňa 18.08.2011

23.) Odvolanie mesta Snina proti Uzneseniu Okresného súdu zo dňa 23.09.2014

24.) Rozsudok Krajského súdu v Prešove 17CoPr/6/2014-284 zo dňa 15.01.2015

25.) Uznesenie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 04.09.2014

26.) Rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou o náhradu mzdy zo dňa 02.09.2014

Chronológia :

Uznesením MsZ č.258/2004 zo dňa 12.02.20104 bol JUDr. Ľubomír Antoník vymenovaný do funkcie náčelníka Mestskej polície v Snine s účinnosťou od 01.03.2004.

Dňa 01.03.2004 bola podpísaná Pracovná zmluva medzi zamestnávateľom :
mesto Snina , zastúpené Ing. Mariánom Knížom, primátorom mesta so sídlom Ul.strojárska 2060/95 06901 Snina a zamestnancom : JUDr. Ľubomír Antoník r.č. 620801/6639, trvale bytom Snina SNP 3696/90 na dobu určitú a to do 28.02.2005., so skúšobnou dobou 3 mesiace.

JUDr. Antoníka listom zo dňa 28.02.2005 oznamuje Ing. Mariánovi Knížovi neplatnosť časti pracovnej zmluvy odvolávajúc sa na § 71 ods.2 Zákonníka práce.
Ako v liste uvádza, naďalej sa považuje za náčelníka Mestskej polície v Snine.

Dňa 05.03.2005 podal JUDr. Antoník na Okresnom súde v Humennom Žalobu o neplatnosť oznámenia o ukončení pracovného pomeru a iné.

Dňa 21.10.2005 JUDr. Ľubomír Antoník splnomocnil JUDr. Janku Vasiľovú zastupovaním v právnej veci proti odporcovi mesto Snina, zastúpené Ing. Mariánom Knížom, primátorom mesta.

JUDr. Vasiľková listom zo dňa 21.04.2006 vyzýva mesto Snina k úhrade za mesiace február, marec a apríl 2006 v úhrne 36.000 Sk, odvolávajúc sa na Uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 24.01.2006, sp.zn. 11C39/2005-79 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.03.2006 sp. Zn.4 Co 75/06-92, podľa ktorého je mesto poskytnúť žalobcovi JUDr. Antoníkovi na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.3.2004 časť pracovnej odmeny v obvyklom výplatnom termíne.

Dňa 18.10.2006 JUDr. Antoník adresoval Mestu Snina Návrh dohody o sporných nárokoch, na ktorý mu Mesto Snina vz. JUDr .Ján Holota odpovedalo dňa 08.11.2006 zamietavo. Predmetnú dohodu

JUDr. Antoník zopakoval listom 26.02.2007 a Mesto Snina opäť neakceptovalo tento návrh s tým, že rozhodne súd.

Dňa 16.04.2007 Okresný súd v Humennom Rozsudkom 11C39/2005-183 rozhodol takto : určuje, že skončenie pracovného pomeru u žalobcu vykonané oznámením žalovaného zo dňa 23.02.2005 je neplatné a pracovný pomer trvá.

Súd žalobu, že pracovná zmluva z 1.03.2004 je v prvej vete bodu dva neplatná z a m i e t a a žalobu o náhradu mzdy s príslušenstvom za obdobie od 1.3.2005 do budúcna vy l u č u j e na samostatné .konanie a nové rozhodnutie.

Dňa 15.05.2007 JUDr. Ján Holota , zastupujúci advokát mesta Snina podáva odvolanie na Krajský súd v Prešove proti rozsudku Okresného súdu v Humennom 11C39/2005-183, v ktorom spochybňuje argumenty okresného súdu v Humennom.

Dňa 13.03.2008 Krajský súd v Prešove Uznesením zrušil rozsudok súdu 1.stupňa v spojení s opravným uznesením č.k. 1 139/2005-194 a vracia vec súdu 1.stupňa.
Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.05.2008 č.k. 5NcC/23/2008-249 bolo rozhodnuté o vylúčení sudcov Okresného súdu v Humennom z prejednávania a rozhodovania v danej právnej veci a vec bola prikázaná na konanie Okresnému súdu vo Vranov nad Topľou.

Dňa 08.03.2010 Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozhodol o zamietnutí žaloby s tým, že súd má za to, že v danom prípade došlo ku skončeniu pracovného pomeru uplynutím doby , na ktorú bol dohodnutý t.j.28.02.2005 a to v súlade s platnými predpismi a že taktiež nebol v konaní preukázané, že by došlo ku zmene pracovného pomeru na dobu neurčitú.

Dňa 21.03.2010 podal zástupca žalobcu odvolanie na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.

Dňa 23.09.2009 rozhodol Krajský súd v Prešove o zrušení rozsudku a vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Dňa 09.03.2011 Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozhodol : Súd určuje, že skončenie pracovného pomeru žalobcu dňa 28.02.2005 uplynutím doby podľa bodu dva prvej vety pracovnej zmluvy č.123/2004 z 1.3.2004 je neplatné a pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným na základy pracovnej zmluvy č-129/2004 aj naďalej trvá.
V odôvodnení uvádza : Nakoľko medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu pracovnoprávneho vzťahu na základe zloženého právneho úkonu a to na dobu neurčitú, odvolanie z funkcie vrátane ukončenia pracovného pomeru podlieha komplikovanejšiemu a prísnejšiemu režimu, a teda pracovný pomer v danom prípade nie je možné ukončiť len formálnym uplynutím dohodnutej doby, na ktorú bola pracovná zmluva uzavretá. Zákonný predpoklad na ukončenie pracovného pomeru je odvolanie náčelníka mestskej polície mestským zastupiteľstvom, čo v danom prípade ku 28.02.2005 nebolo splnené. Zo strany žalovaného bolo žalobcovi iba oznámené primátorom mesta Snina, že jeho pracovný pomer končí dňom 28.02.2005, a preto súd dospel k záveru, že žalobca sa právom domáha vyslovenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru takýmto spôsobom.

Dňa 28.04.2011 podalo mesto Snina odvolanie proti rozsudku zo dňa 09.03.2011. Argumentuje tým, že v samotnom spore už boli súdmi vydané tri rôzne rozhodnutia. Navyše Okresný súd v Humennom zo dňa 16.04.2007 vo svojom výroku rozhodol , že pracovná zmluva z 01.03.2004 je v prvej vede bodu dva neplatná zamieta . Keďže bola uzavretá zmluva na dobu určitú, nebolo potrebné žalobcu odvolávať, ak uplynula celá dohodnutá doba resp. nešlo o skončenie prac. pomeru pred jej uplynutím. Zákonník práce v ustanoveniach upravujúcich skončenie pracovného pomeru neustanovuje ako podmienku pre skončenie pracovného pomeru, ktorý bol dohodnutý na dobu určitú aj odvolanie vo funkcii náčelníka.

Dňa 18.08.2011 Krajský súd v Prešove rozhodol a potvrdení rozsudku č.k 11/99/2008,Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 09.03.2011**.** V odôvodnení uvádza :
„ Žalobca bol z funkcie náčelníka MsP odvolaný až na základe uznesenia MsZ v Snine č.85/2007 zo dňa 24.05.2007. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené 11.06.2007, a teda týmto dňom žalobca prestal spĺňať zákonom stanovenú podmienku pre výkon funkcie náčelníka MsP. Týmto dňom bol naplnený výpovedný dôvod podľa §63 ods.1 písm. d) Zákonníka práce. Žalovaný však žalobcovi do dnešného dňa výpoveď nedal. Žalobca síce prestal spĺňať požiadavky na výkon funkcie MsP, ale zo strany žalovaného v danej právnej veci absentuje ďalší podstatný úkon , a to podanie výpovede žalobcovi, teda skončenie pracovného pomeru so žalobcom zákonným spôsobom. Preto prvostupňový súd dospel k záveru, že nedošlo zo strany žalovaného k platnému ukončeniu pracovného pomeru založeného pracovnou zmluvou č.129/2004 so žalobcom na dobu neurčitú , a preto považoval návrh žalobcu za dôvodný. Súd ďalej konštatuje , že pracovný pomer založený pracovnou zmluvou č.129/2004 bol uzatvorený na dobu neurčitú. Keďže rozsudok bol napadnutý odvolaním žalovaného iba proti výroku, že skončenie pracovného pomeru je neplatné, ostatné výroky nadobudli právoplatnosť“.

Kontrolné zistenia :

JUDr. Ľubomírovi Antoníkovi bolo zaslané Oznámenie o ukončení pracovného pomeru zo dňa 23.02.2005, podpísané primátorom mesta – Ing. Mariánom Knížom. V ňom mu primátor oznamuje , že 28.02.2005 mu končí pracovný pomer dohodnutý na dobu určitú.

Podľa rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 09.03.2011 – primátorovi prináleží iba navrhnúť odvolanie z funkcie náčelníka MsP mestskému zastupiteľstvu a až MsZ je oprávnené o jeho odvolaní rozhodnúť. Až po prípadnom jeho odvolaní , mohol nasledovať krok podania výpovede z pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa.

Návrh na vymenovanie a odvolanie náčelníka Mestskej polície podľa § 2 ods. 3 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov mestskému zastupiteľstvu je oprávnený predložiť výlučne primátor mesta, pričom v zmysle citovaného ustanovenia náčelníka vymenúva a odvoláva mestské zastupiteľstvo.

Nedodržanie relevantných legislatívnych postupov pri výpovedi náčelníkovi mestskej polícii v Snine JUDr. Ľubomírovi Antoníkovi zo strany primátora Sniny Ing. Mariána Kníža malo za následok neprávoplatnosť tohto úkonu a následné vyplatenie náhrady mzdy vo výške, o ktorej Okresný súd vo Vranove nad Topľou v samostatnom konaní č. k. 11C/ ú2009/2011-253 IČS : 8811208641 rozhodol na základe vypracovaného znaleckého posudku.

Na základe tohto rozsudku bola JUD. Ľubomírovi Antoníkovi vyplatená zo strany mesta Snina suma / istina + úroky/ v celkovej výške v hrubom 51.606,37 EUR .

V súvislosti s týmto súdnym sporom muselo mesto Snina vyplatiť:

- odvody za zamestnávateľa do zdravotnej a sociálnej poisťovne vo výške 11 574,27 €
- trovy právneho zastupovania v sume 6 475,38 €.

Teda celkové výdavky mesta v súvislosti s týmto súdnym sporom sú **69 656,02 €.**

Kontrolovaný subjekt do stanoveného termínu nepredložil zoznam opatrení.

Správa č. 6/2015

o výsledku následnej finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti MsÚ Snina, Ul. strojárska 2060/95 069 01 Snina

Na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta II. polrok 2015 bola vykonaná následná finančná kontrola /NFK/ hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti v MsÚ Snina , Ul. strojárska 2060/95 069 01 Snina.

Prešetrenie postupu mesta pri mimosúdnej dohode o postúpení pohľadávky v súdnom spore p. Merga – Mesto Snina

Kontrola vykonaná na základe: Plán kontrolnej činnosti na druhý polrok roku 2015

Predmet kontroly: preverenie postupu pri mimosúdnej dohode

Cieľ kontroly : -overiť dodržiavanie zákonných postupov pri mimosúdnej dohode

Kontrolované obdobie: rok 1999- 2015

Kontrolovaný subjekt : MsÚ Snina

Kontrolu vykonal : Ing. Boris Pargáč – hlavný kontrolór mesta Snina

V čase: od 17.júla 2015 do 24.augusta 2015

Kontrolné zistenia :

Aby som mohol posúdiť a preveriť postup mesta, musím sa vrátiť do minulosti a vychádzať z dokumentov, ktoré mi poskytol JUDr. Ján Paľovčík- vedúci odd. právneho , SM a S. Rozhodnutia z minulosti ovplyvnili následné rozhodnutia a kroky.

Predmetný súdny spor je registrovaný ako :
Súdny spor spisová značka: 15 Cb/153/2006-244,
Žalobca: Michal Merga - Sukmont Merga a spol.
Žalovaný: Mesto Snina
Spor vedený na: Okresnom súde v Humennom, sudca JUDr. Jozef Engel
Predmet sporu: pohľadávka v hodnote 136 956,34 EUR (4 125 947,- Sk) s príslušenstvom
Právne zastupuje: JUDr. Ján Paľovčík
Prílohu k tejto správe tvoria kópie v správe spomínaných listín

Časová chronológia :

Viacero dokumentov a postupov vykazuje znaky pochybenia, ktoré pramenia buď zo snahy fabulovať resp. sa jedná o zlyhanie jednotlivca, resp. náhodu. V časovom priereze existencie tohto súdneho sporu bolo viacero pochybení, ktoré generovali ďalšie. Budem na to poukazovať odkazom v zátvorkách **//.**
Z poskytnutých písomností vyberám :

Meritum súdneho sporu

Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 01.08.2000 medzi postupníkom SAVARNA a postupcom Herkules Snina Invest, s.r.o., kde sa postupuje suma - 879 395,40 Sk z pohľadávky vzniknutej z faktúry č.99006 zo dňa 30.06.1999 v celkovej výške 3 082 568,8 Sk, čo predstavoval záväzok mesta voči spoločnosti SAVARNA/

Zmluva o postúpení pohľadávky Dodatok č.1 k zmluve zo dňa 01. 08. 2000, podpísaný 31. 12. 2002./ *dátum na zmluve dopísaný ručne, opravený z 30. na 31.*/ Postupca: Jozef Jančok - Savarna. Postupník: Herkules Snina Invest, s. r. o.. Predmetom zmluvy je postúpenie časti pohľadávky postupcu voči mestu Snina z celkovej z celkovej sumy 12 6147 054 Sk a to vo výške 4 125 947,30 Sk , postupníkovi Herkules Snina Invest, s. r. o. .
Túto sumu podľa Zmluvy tvorí suma faktúr špecifikovaných v dodatku č.1.Jedná sa o faktúry, ktoré neboli postupcom postupníkovi uhradené ako práce prevedené v zmysle subdodávok pre mesto.
/Nezakladá sa na právnej a ani na skutočnej pravde, lebo sa nejedná o postúpenie pohľadávky voči mestu ale iba voči HSI a Savarnom. Už táto zmluva je voči mesto irelevantná, na čo poukazuje aj Mgr. Bacák v liste zo dňa 28.04.2003/

Identická Zmluva o postúpení pohľadávky Dodatok č.1 k zmluve zo dňa 01. 08. 2000 , tentokrát podpísaná 14.12.2002*./opäť s ručne doplneným dátumom*/ Postupca: Jozef Jančok - Savarna.

Postupník: Herkules Snina Invest, s. r. o.. Predmetom zmluvy je postúpenie časti pohľadávky postupcu voči mestu Snina z celkovej z celkovej sumy 12 6147 054 Sk a to vo výške 4 125 947,30 Sk , postupníkovi Herkules Snina Invest, s. r. o.

Je potrebné upozorniť na skutočnosť z minulosti, keď bola na MsZ 24.10.2002 v rámci informatívnej správy o skládke TKO prerokovávaná otázka pozastaveného súdneho konania- z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku- vo veci zmluvnej pokuty za nedodržanie termínu stavby.
Argumentom, ku ktorému sa prikláňali viacerí , bolo to, že pán Jančok bol v zlej finančnej situácii, zadĺžený a ak by aj mesto uspelo, bolo by veľmi ťažké dostať od žalovaného plnenie. Tak sa zdalo, že je nehospodárne „vyhadzovať " peniaze za súdne poplatky, ktoré zo sumy 99.000.000 Sk boli značné.

Ako svojho času (16.10.2008) upozornil JUDr. Ján Paľovčík, bolo vtedy potrebné znížiť vymáhanú sumu na úroveň sumy požadovanej za práce naviac, tým by sa znížili súdne poplatky a mesto by malo pohľadávku voči žalobcovi, prostredníctvom ktorej by mohol byť urobený jednostranný zápočet, čím by boli práce naviac vyrovnané a v tejto súvislosti by mesto nebolo zaťažené splátkami, súdnymi a spormi. MsZ by dnes nestálo pred otázkou posudzovania dohody o mimosúdnom vyrovnaní.
/ Toto riešenie nikomu neprišlo na um ? /
Taktiež je zarážajúce, že nikomu nenapadlo využiť inštitút vzájomného protinávrhu, pri ktorom sa súdny poplatok neplatí !
Tu bolo prvé vážne pochybenie !

Listom zo dňa 10. 01. 2003 /*ručne dopísaný dátum* / oznámil p. Jančok Mestu Snina, že v súlade s ustanovením §§ 524 až 526 Občianskeho zákonníka a v zmysle dodatku č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 08 .2000 a prílohy č.1 k zmluve, bola jeho pohľadávka voči mestu Snina vo výške 4 125 947,30 Sk postúpená postupníkovi Herkules Snina Invest, s. r. o. Podpísané pánom Jančokom / *ručne dopísané „za postupiteľa"/*
/ Dátum prijatia na podateľni MsÚ je však až 08.04.2003, čo je v rozpore s § 526 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí o bezodkladnom oznámení o postúpení pohľadávky.(3 mesiace !)/

Splnomocnenie zo dňa 27. 03. 2003, v ktorom Jozef Jančok – Savarna splnomocňuje p. Michala Mergu generálnou plnou mocou konať vo všetkých nárokoch vyplývajúcich zo zmluvných vzťahov s mestom Snina ohľadom skládky TKO Snina.

Výzva JUDr. Jána Vrbu- právneho zástupcu p. Michala Mergu zo dňa 16. 04. 2003 na mimosúdne uspokojenie postúpenej pohľadávky vo výške 4 125 947,30 Sk.

List zo dňa 28. 04. 2003 - vyjadrenie mesta k uplatnenej pohľadávke, v ktorom uvádza, že neuznáva právny dôvod vzniku postúpenej pohľadávky a odmieta predmetnú pohľadávku plniť. Ako sa v Oznámení o postúpení pohľadávky uvádza : „v zmysle dodatku č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 1.8.2000 a prílohy č.1 k zmluve bola naša pohľadávka voči Vám vo výške 4 125 947,30 Sk podľa prílohy postúpená postupníkovi". / *V prílohe boli faktúry spoločnosti HSI voči fa Savarna, teda nie voči Mestu SNINA !* ***Ďalšie pochybenie !/***

Zmluva o postúpení pohľadávky č. 1/2004 zo dňa 12. 03. 2004. Postupca: Herkules Snina Invest. s. r. o.. Postupník: Michal Merga Sukmont Merga a spol. Predmetom je postúpenie pohľadávky v sume 4 125 947,30 Sk, ktorá je súčasťou odberateľskej faktúry č. 0205 z 24. 09. 2002, vystavenej Jozefom Jančokom – Savarna.
/*Bezodplatne postúpená pohľadávka. Ako boli hájené záujmy mesta ?!* ***Ďalšie pochybenie*** !/

Zaujímavo vyznieva skutočnosť, že HSI ako vlastník dvoch identických pohľadávok získaných postúpením od fa. Savarna z dní 14.12.2002 a 31.12.2002 v celkovej výške 2 x 4 125 947,30 Sk postúpil na spoločnosť Michal Merga Sukmont Merga a spol iba jednu z týchto získaných pohľadávok./ *Existovali naozaj v účtovníctve HSI dva záznamy o postúpení pohľadávok s rovnakou sumou 4 125 947,30 Sk ?* / Na spoločnosť HSI bola postúpená taktiež pohľadávka od postupcu fa. Savarna Zmluvou o postúpení pohľadávky z 1.08.2000 vo výške 879 395,40 Sk.

List zo dňa 14. 04. 2005, ktorým konateľ spoločnosti Herkules Snina Invest, s. r. o., oznámil mestu postúpenie pohľadávky voči mestu Snina vo výške 4 125 947,30 Sk vrátane príslušenstva na postupníka Michal Merga Sukmont Merga a spol. Príslušenstvo činí 6 680 690 Sk bez DPH, 7 348 762,30 Sk s DPH. Je potrebné dodať, že mesto v tom čase stále bolo spoločníkom firmy Herkules Snina Invest, s. r. o.
/ *List je datovaný 14.04.2005, mestu doručený 09.06.2005, čo je v rozpore s § 526 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí o bezodkladnom oznámení o postúpení pohľadávky .(takmer 15 mesiacov !)/*

Ďalšia výzva JUDr. Jána Vrbu- právneho zástupcu p. Michala Mergu zo dňa 03.02.2005 na mimosúdne uspokojenie postúpenej pohľadávky vo výške 4 125 947,30 Sk. / *medzi 1. A 2. výzvou uplynuli takmer 2 roky/*

List mesta zo dňa 02. 08. 2005 adresovaný konateľovi spoločnosti Herkules Snina Invest, s. r. o., v ktorom namieta voči vyčíslenému príslušenstvu v sume 7 348 762,30 Sk s DPH a žiada ho o zosúladenie právneho stavu.
Ako sa v liste argumentuje– podľa Obch .zákonníka nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má. Podľa doložených dokladov bolo v minulosti od fa. Savarna na HSI postúpená pohľadávka vo výške 4 125 947,30 Sk a teda môže byť postúpená iba takáto suma.
Výška úrokov z omeškania musí byť najprv potvrdená súdom a až potom môže byť s istinou postúpená
/ Aj tieto argumenty , zdá sa , kompetentní ignorovali !/

Návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14. 09. 2005. Právny zástupca navrhovateľa Michal Merga-Sukmont Merga a spol. podáva na Okresný súd v Humennom Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 4 125 947,30 Sk vrátane príslušenstva.
/Je minimálne čudné, ak nie neetické, že JUDr. Ján Vrba- právny zástupca navrhovateľa neváhal prijať ponuku na právne zastupovanie, hoci v takmer paralélnom – meritne príbuznom spore zastupuje a háji záujmy mesta. V liste zo dňa 03.02.2005 ako právny zástupca spoločnosti HSI a pána Mergu opätovne navrhuje mimosúdne vyriešenie otázky úhrady záväzku mesta voči spoločnosti Jozef Jančok-Savarna. „Aj napriek tomu, že váš záväzok voči nemu je podľa nášho názoru nespochybniteľný a jeho splatnosť nastala dňa 8.10.2002(faktúra č F0205 z 24.09.2002), tento ste doposiaľ neuhradili“ Čie záujmy háji JUDr. Vrba, keď sa vyjadruje o nespochybniteľných záväzkoch mesta voči spoločnosti Jozef Jančok – Savarna, v ktorom sa mesto snaží tento svoj záväzok spochybniť ?!/

Uznesenie súdu zo dňa 07. 11. 2005. Mestu doručené 10.11.2005. Z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku dňa 07. 11. 2005 súd konanie sp. zn. 15Rob/365/2005 vo veci zaplatenia peňažnej sumy 4 125 947,30 Sk vrátane príslušenstva zastavil.

List mesta zo dňa 23.11. 2005 adresovaný konateľovi spoločnosti Herkules Snina Invest, s. r. o., v ktorom opakovane namieta voči vyčíslenému príslušenstvu v sume 7 348 762,30 Sk s DPH a žiada ho o zosúladenie právneho stavu. A vyzýva k odpovedi do 10 dní.

List zo dňa 30.11.2005 –odpoveď od HSI, kde trvajú na svojom predošlom stanovisku.

List zo dňa 29.11.2006- Vysporiadanie právneho stavu. Pán Michal Merga vyzýva mesto k vysporiadaniu sporu mimosúdnou cestou, čím by mesto ušetrilo delegovateľné súdne poplatky vo výške 247 556 Sk.

Uznesenie KS v Prešove zo dňa 31.03.2008, doručené mestu Snina 10.04.2008, v ktorom potvrdzuje rozhodnutie prvostupňového súdu o zamietnutí žiadosti žalobcu o oslobodení od súdnych poplatkov. Ako sa v listine uvádza- súd nemohol posúdiť dôvodnosť žiadosti. Lebo v určenej lehote žiadateľ nepredložil doklady, na predloženie ktorých bol vyzvaný.
/Časový rozdiel medzi návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.09.2005 a doručením zamietavého stanoviska súdu po odvolaní sa žalobcu vo veci odpustenia súdneho poplatku je takmer 3 roky ! /
Je otázne prečo právni zástupcovia mesta nežiadali za toto obdobie odpustenie úrokov z omeškania z dôvodu nemožnosti účinne sa brániť ?!

Predvolanie Okresného súdu Humenné zo dňa 03.06.2008 na pojednávanie dňa 01.07.2008. Súčasťou listu bolo aj Uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 03. 06. 2008. Okresný súd Humenné svojím uznesením zo dňa 03. 06. 2008 uložil odporcovi, aby sa k predmetnej veci v lehote 10 dní písomné vyjadril . Avšak písomné vyjadrenie mesta predložená spisová dokumentácia v zložke daného z roka neobsahuje. */ Bol list odoslaný ? Nebol, prečo ? /*
V poučení súd uvádza , že podľa § 153 b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak b) odporca sa k návrhu a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti () § 114 ods.2
Okresný súd Humenné svojou urgenciou zo dňa 24.11.2010 opäť mesto Snina vyzýva pod hrozbou poriadkovej pokuty v termíne do 3 dní k dodaniu Uznesenia MsZ č.487/2008 zo dňa 2.9.2008 ako aj prílohu k tomuto uzneseniu – Dohoda o mimosúdnom ukončení a zápisnicu z MsZ zo dňa 06.02.2003.
Mesto Snina tieto listiny zaslalo na Okresný súd Humenné dňa 02.12.2010.

List zo dňa 27.08.2008- návrh na finančné vysporiadanie pohľadávky, v ktorom pán Michal Merga opätovne urguje úhradu s tým, že upozorňuje na dátum 25.09.2008, kedy sa má začať na OS v Humennom pojednávanie o úhrade predmetnej pohľadávky. Taktiež ponúka „právnu“ pomoc pri zamietnutí súdneho návrhu pri spore mesta s fa Svarna.

16.10.2008 Právny odbor MsÚ- odporúča uzavrieť dohodu o mimosúdnom vyrovnaní s pánom Mergom. Odvolávajúc sa na závery právnej analýzy právnickej kancelárie o nemožnosti úspešnosti mesta v súdnom spore o práce naviac. “ V prípade súdneho rozhodnutia okrem úhrady za práce naviac zo zákona prechádza na mesto aj povinnosť úhrady príslušenstva, ktoré už dnes značne prevyšuje samotnú istinu.“

Mestská rada v Snine zo dňa 02.09.2008 odporúča Mestskému úradu v Snine pracovať na uzavretí dohody o mimosúdnom ukončení sporu za podmienok uvedených v prílohe odporúčania.

Dohoda o mimosúdnom vyrovnaní – zo dňa 11.12.2008 , v ktorej sa mesto Snina zaväzuje k úhrade spolu 6 995 000 Sk spoločnosti Merga Sukmont Merga a spol. Snina v dvoch splátkach. Záväzok mesta je podmienený tým, že súdny spor vedený pod zn. 15Cb/188/2005 na OS v Humennom bude právoplatne skončený v prospech mesta Snina.
Po uzavretí tejto dohody mesto fakticky uznalo svoj záväzok voči MM SM a spol., neplnilo dohodu a naďalej sa súdilo. Čo považujem za nehospodárne nakladanie s financiami mesta.

/ Ďalšie pochybenie !/

Uznesením zo dňa 03. 03. 2009 mestu doručené až po vyše mesiaci – 07.04.2009 - Okresný súd v Humennom súdne konanie prerušil, až do právoplatného skončenia vo veci vedenej pod č.k. 15Cb/188/2005 -Jozef Jančok–Savarna - Mesto Snina.
Súd sa odvolával na § 109 ods.2, písm. c) O .s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo , ak súd dal na takéto konanie podnet.

Príloha č.1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní – zo dňa 07.10.2009.
/ Formálne to bola príloha, no de facto sa jedná o zmluvu o postúpení pohľadávky./
Postupca Michal Merga Sukmont Merga a spol. Snina postupuje
Postupníkovi mesto Snina pohľadávku voči mestu Snina v hodnote 136 956,34 EUR(4 125 947 Sk) a príslušenstvo. Suma za postúpenú pohľadávku bola stanovená na 232 191,46 EUR (6 995 000 Sk).
Táto „príloha“ oproti dohode zaväzovala mesto k úhrade do 14 dní.
/ *Považujem za neštandardné platiť za postúpenú pohľadávku 170 % jej nominálnej hodnoty* ***Ďalšie pochybenie !***/
Pristavím sa pri okolnostiach aktu podpisu danej zmluvy (prílohy).

Ak takéto kompetencie primátora nie sú zakotvené v Zásadách hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, tak sa má za to , že je to zásadná otázka , o ktorej musí rozhodnúť MsZ. Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí § 9 odst.2, písm e) . V tomto prípade sa jedná o majetkové právo a mám za to, že táto zmluva podpísaná primátorom mala byť pred podpisom prerokovaná a schválená mestským zastupiteľstvom v Snine.

/Takto“ prekvalifikovaný“ záväzok mesta voči spoločnosti Michal Merga Sukmont Merga a spol. Snina im stanovuje jednoznačné „vyjednávacie“ podmienky pri domáhaní sa svojich nárokov, pretože sa teraz jedná i čistý legitímny nárok za neuhradenie kúpnej sumy za pohľadávku postúpenú v rámci Prílohy č.1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní (zmluvy o postúpení pohľadávky)/
Ďalšie pochybenie !

V spisovej dokumentácii sa nachádza Zmluva o postúpení pohľadávky č.1/2009. Postupcom je Michal Merga Sukmont Merga a spol , postupník Mestský úrad Snina. Predmet zmluvy pohľadávka voči mestu Snina vo výške 4 125 947 Sk, kúpna cena - 6 995 000 Sk. Zmluva je podpísaná zo strany Merga a spol. Mestský úrad zmluvu nepodpísal. Ako príloha je uvedený zoznam faktúr identický s prílohou Dodatku č.1 k zmluve zo dňa 1.8.2000 medzi fy. Jozef Jančok – Savarna a Herkules Snina Invest.
Je evidentné, že sa jednalo o pripravovanú zmluvu o postúpení pohľadávky, kde malo mesto odkúpiť pohľadávky spoločnosti Michal Merga Sukmont Merga a spol, (získané postúpením od HSI) voči spoločnosti Jozef Jančok – Savarna.(!!!) Zrejme potom strojcom tohto nápadu poradili a Zmluva o postúpení pohľadávky zmenila „názov“ , vynechala prílohu a 7.10.2009 sa z nej stala Príloha č.1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní a takto bola podpísaná pánom Mergom za postupníka , pánom primátorom za mestský úrad Snina.

Napriek podpisu spomínaného dokumentu k plneniu neprišlo*./ Prečo ?/*

20.08.2012 Rozsudok Okresného súdu Humenné mestu doručený 17.09.2012. V ňom sa konštatuje , že mesto je povinné zaplatiť žalobcovi sumu 136 956,34 eur spolu s 18% úrokom z omeškania od 19.04.2005 do zaplatenia a sumu 8 217,28 eur ako trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odvolanie mesta Snina zo dňa 28.09.2012 , v ktorom argumentuje Uznesením zo dňa 03. 03. 2009 - Okresný súd v Humennom súdne konanie prerušil, až do právoplatného skončenia vo veci vedenej pod č.k. 15Cb/188/2005 -Jozef Jančok–Savarna - Mesto Snina.
Súd sa odvolával na § 109 ods.2, písm. c)O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo , ak súd dal na takéto konanie podnet.
Ďalší argument v odvolaní bol ten, že žalobca predmetnú pohľadávku prílohou č.1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní postúpil žalovanému.
/*Je absurdné, aby žalobca vymáhal plnenie za pohľadávku, ktorá mu nepatrí ! A kompetentným je to, zjavne , jedno, ako mnoho ďalších vecí predtým...*/

Uznesenie Okresného súdu v Humennom zo dňa 04.10.2012, mestu doručené 09.10.2012, súdny poplatok za odvolanie, ktorý tvorí 8 217 eur.

15.10.2012 Platobný pokaz, mesto uhrádza poplatok 8 217 Eur Okresnému súdu v Humennom

Výzva Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.04.2013 mestu doručená 24.04.2013- na doručenie listín, na ktoré sa mesto odvolávalo pred súdom prvého stupňa na pojednávaní 20.08.2012.

Uznesenie Krajského súdu v v Prešove zo dňa 23.05.2013, ktorým ruší rozsudok Okresného súdu v Humennom a vracia vec na nové konanie.
Uznesenie Okresného súdu v Humennom zo dňa 31.7.2013 doručené mestu 05.08.2013, kde súd pripúšťa zmenu žalovaného návrhu nasledovne : žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 232 191,46 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania do 22.10.2009.

Námietka premlčania zo strany mesta zo dňa 11.04.2014

Ako argumentuje právny zástupca mesta súd uznesením zo dňa 31.07.2013 pripustil zmenu žalobného návrhu s poukázaním na Dohodu o mimosúdnom vyrovnaní v znení Prílohy č.1 citovanej dohody. V tomto prípade sa jedná o zmenu veriteľa podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Príloha č.1 zo dňa 07.10.2009, kde sa mesto zaviazalo uhradiť do 14 dní sumu 232 191,46 eur., t.j. do 22.10.2009.
Návrh žalobcu na zmenu žalovaného návrhu bol súdu doručený 30.7.2013. Predmetná pohľadávka sa stala premlčaná 22.10.2012.
/ *Od 07.10.2009 sa stalo mesto Snina majiteľom pohľadávky postúpenej od Michal Merga Sukmont Merga a spol . Je teda počudovania hodné, že sa naďalej viedol súdny spor voči mestu vo veci vymáhania plnenia za danú pohľadávku !!! Mesto malo povinnosť voči Michal Merga Sukmont Merga a spol a to vo veci neuhradenia odkupnej hodnoty za postúpenú pohľadávku v zmysle Prílohy č.1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní, ktorej premlčanie právny zástupca mesta namietal. Michal Merga Sukmont Merga a spol. si nikdy svoj nárok na súde v tejto súvislosti neuplatňoval(Až do 30.7.2013) a akosi ušlo jeho pozornosti (a zdá sa, že nie iba jeho)to, že pohľadávka , ktorej vyplatenia sa na súde domáha, mu nepatrí !.* /

Rozsudok Okresného súdu v Humennom. Zo dňa 19.11.2014, mesto je povinné zaplatiť žalobcovi sumu 136 956,34 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 19.04.2005 do zaplatenia a sumu 8 217,28 eur ako trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odvolanie mesta zo dňa 10.12.2014 , kde argumenty boli takmer identické ako odvolanie zo dňa 28.09.2012 a tiež námietkami premlčania.

Výzva Krajského súdu v Prešove o zaplatenie 136 956,34 eur s príslušenstvom zo dňa 09.04.2015
Súd vyzýva mesto, aby s prihliadnutím na ustanovenia § 36 1,2 Občianskeho zákonníka, v zmysle znenia Dohody o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 11.12.2008 – aby sa vyjadrilo k rozväzovacej podmienke.

/V spise som reakciu mesta nenašiel, hoci je jasné, že rozväzovacia podmienka bola naplnená a tak v zmysle citovaných ustanovení mala sa stať predmetná zmluva neplatnou..Je otázne, ako by dopadol prípadný súd o naplnenie rozväzovacej podmienky, ak by MMsaM namietal nemožnosť splnenia tejto podmienky vzhľadom na to, že MsZ sa uznieslo na uzavretí mimosúdnej dohody a tým sa súdny proces zastavil./

Uznesenie MsZ zo dňa 26.03.2015, v ktorom súhlasí so späťvzatím odvolania proti Rozsudku OS v Humennom zo dňa 19.11.2014 a uzatvorením splátkového kalendára na záväzok mesta Snina voči žalobcovi Michal Merga Sukmont Merga a spol.

Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.06.2015 , ktorým zastavuje konanie.

V tých dňoch je pripravené znenie Dohody o splátkovom kalendári, podľa ktorého sa mesto zaväzuje uhradiť spoločnosti Michal Merga Sukmont Merga a spol. Snina istinu s príslušenstvom súdneho konania v celkovej výške 405 624,08 EUR + trovy vo výške 8 217,28 EUR. Jedná sa o kvartálne splátky od roku 2016 po 25 352 Eur. Istina sa pritom úročí 9% p .a. od 22.10.2009.

V zmysle mojej úlohy uloženej mi mestským zastupiteľstvom v Snine : „Prešetrenie postupu mesta pri mimosúdnej dohode o postúpení pohľadávky v súdnom spore p. Merga – Mesto Snina zo dňa 07.10.2009 “ konštatujem, že v priebehu vývoja prípadu došlo ku zmenám na pozícii primátora, teda aj vedenia mesta a k viacerým zlým rozhodnutiam, na ktoré poukazujem v texte a ktoré generovali ďalšie. Touto problematikou v zmysle trestného oznámenia sa zaoberala aj prokuratúra, ktorá konštatovala neporušenie zákona.

Vo svetle predchádzajúcich krokov a pochybení / úmyselných či neúmyselných/ aj vzhľadom na celkovú čiastku, ktorú bude musieť mesto zaplatiť , by som odporúčal v tejto súvislosti poslancom MsZ v Snine , aby zvážili lacnejší spôsob vysporiadania záväzku formou úhrady naraz cez obdobné postúpenie pohľadávky s následnou reštrukturalizáciu dlhu , ako bolo už raz MsZ schválené v prípade záväzku mesta voči fa. Jozef Jančok – SAVARNA.

Záznam č. 7/2015

o výsledku následnej finančnej kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti MsÚ Snina, Ul. strojárska 2060/95 069 01 Snina

Na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta II. polrok 2015 bola vykonaná následná finančná kontrola /NFK/ hospodárenia a nakladania s majetkom mesta so zameraním na dodržiavanie zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti a účinnosti v MsÚ Snina , Ul. strojárska 2060/95 069 01 Snina.

Kontrola spĺňania podmienky užívania nájomných bytov nájomníkmi a či nie sú vlastníkmi iných bytov či rodinných domov

Kontrola vykonaná na základe: Plán kontrolnej činnosti na druhý polrok roku 2015

Predmet kontroly: preverenie splnenia podmienok užívania nájomný bytov

Cieľ kontroly : -overiť dodržiavanie podmienok VZN

Kontrolované obdobie: 1964- 2015

Kontrolovaný subjekt : MsÚ Snina

Kontrolu vykonal : Ing. Boris Pargáč – hlavný kontrolór mesta Snina

V čase: od 19.júla 2015 do 25.augusta 2015

Z Oddelenia právneho , správy majetku a služieb MsÚ Snina som prevzal ku kontrole :

- Nájomné zmluvy na dobu určitú na mestské byty : 38 zmlúv

Ul.1.mája 4028 - 12 zmlúv
Ul.1 mája 4029 - 12 zmlúv
Ul. Palárikova 1603(Internát) - 6 zmlúv
Ul. študentská 1609 - 2 zmluvy

Ul. študentská 1463 - 1 zmluva
Ul. študentská 1469 - 4 zmluvy
Komenského 2660 - 1 zmluva

- Nájomné zmluvy na dobu neurčitú na mestské byty : 12 zmlúv

- Aktuálny výpis zo zoznamu nedoplatkov na nájomnom ku júlu 2015

Pri kontrole som vychádzal z :

- Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obce v znení neskorších zmien a doplnkov

- V Š E O B E C N E Z Á V Ä Z N É N A R I A D E N I E č. 109/2011 o podmienkach prenájmu nehnuteľného a hnuteľného majetku vo vlastníctve mesta Snina a o určení sadzieb za tento prenájom v znení doplnkov č. 1, 2, 3 a 4 (úplné znenie)
- V Š E O B E C N E Z Á V Ä Z N É N A R I A D E N I E č. 105/2010 o podmienkach prideľovania nájomných bytov na Ul . 1. mája v Snine v znení doplnkov č. 1, č. 2, č. 3 (úplné znenie)
- V Š E O B E C N E Z Á V Ä Z N É N A R I A D E N I E č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov č. 1, č. 2, č. 3 (úplné znenie)

Kontrolné zistenia :

Nájomné zmluvy na dobu určitú

Byty na Ul. 1. Mája 4028

1. PharmDr. Štefan Dunaj s manželkou, dodatok ku zmluve, prenájom do 31.03.2018
2. Mgr. Erik Cap prenájom do 31.12.2016
3. Milan Petrovič s manželkou, dodatok ku zmluve, prenájom do 31.03.2018
4. MUDr. Mária Semančová, dodatok ku zmluve, prenájom do 31.12.2016
   (výnimka v súlade s § 5 ods. 2 písm.b) Výnosu MVRR SR)
5. MUDr. Lukáš Harmaňoš , dodatok ku zmluve, prenájom do 31.12.2016
   (výnimka v súlade s § 5 ods. 2 písm.b) Výnosu MVRR SR)
6. Ing. Slavomír Gaľa s manželkou, dodatok ku zmluve, prenájom do 31.03.2018
7. Simona Sejnová s manželom, dodatok ku zmluve, prenájom do 31.12.2016

8. Jozef Pindroch s manželkou, dodatok ku zmluve, prenájom do 31.12.2016
9. Pavol Gerboc s manželkou prenájom do 30.11.2015
10. Martina Pčolová / *náhradník – uzn.MsZ č.232/2012 /* prenájom do 31.05.2017
11. Michal Semjon dodatok ku zmluve, prenájom do 31.12.2016
12. Kováč Marcel dodatok ku zmluve, prenájom do 31.12.2016

Byty na Ul. 1. Mája 4029

1. Jaroslav Žeňuch dodatok ku zmluve, prenájom do 31.12.2016
2. Tomáš Hrabík dodatok ku zmluve, prenájom do 30.09.2017
3. Patrícia Poláková dodatok ku zmluve, prenájom do 30.06.2018
4. Róbert Špitálik s manželkou dodatok ku zmluve, prenájom do 31.03.2018
5. Gabriela Kapko Mikulák s manželom, dodatok, prenájom do 31.12.2016
6. Alexander Škumanič s manželkou, dodatok , prenájom do 31.12.2016
   (Výnimka z VZN Uzn.MsZ č.514/2013)
7. Zuzana Kramarová s manželom dodatok, prenájom do 31.12.2016
8. Miroslava Turčianska s deťmi dodatok, prenájom do 31.12.2016
9. Ruščanská Michaela s manželom prenájom do 30.09.2017
10. Mgr. Gnipová Marianna prenájom do 30.09.2017
11. Zuščáková Veronika s manželom dodatok , prenájom do 31.12.2016
12. Dubjaková Diana dodatok z zmluve , prenájom do 31.12.2016

Byty na Ul. Palárikovej 1603

1. Ladislav Cverna s manželkou dodatok prenájom do 31.12.2015
2. Jaroslav Kima s manželkou prenájom do 30.09.2015
3. Matúš Haburaj s manželkou dodatok prenájom do 31.12.2015
4. Mykola Bolotnjuk dodatok prenájom do 31.08.2015
5. Ján Pacola s manželkou dodatok prenájom do 31.12.2015
6. Eva Balážová dodatok prenájom do 30.06.2016

V tomto bytovom dome sú po exekúciách uvoľnené 2 byty (č.42 od 1.7.2015 a byt č.70 od 1.8.2015),
V byte č.20 obývanom pani Annou Grodeckou prebieha exekúcia.

Byty na Ul. študentskej 1609

1. Milan Gabčo s manželkou a dcérou dodatok prenájom do 31.12.2015
2. Róbert Hučko s manželkou, mamou a dcérou, dodatok prenájom do 31.12.2015

Byt na Ul. študentskej 1463

1. Mária Demeterová s manželom a 2 dcérami dodatok prenájom do 31.12.2015

Byt na Ul. študentská 1469

1. Gabriela Adamová dodatok prenájom do 31.08.2015
2. Adriana Bučková dodatok prenájom do 31.12.2015
3. Irena Ištoková s druhom a dcérou dodatok prenájom do 31.12.2015
4. Marián Telvák s manželkou, plus 1 osoba , dodatok prenájom do 31.12.2015

Byt na Komenského 2660

1. Ing. Jozef Meričko prenájom do 30.09.2015

Nájomné zmluvy na dobu neurčitú

Byt na Ul. Palárikovej 1605

1. Iveta Romanová zmluva podpísaná 31.07.2013

V tomto bytovom dome prebieha exekúcia na vypratanie bytu č.12 obývanom pani Tothovou Janou

Byt na Komenského 2665

1. Jana Copáková zmluva podpísaná 03.04.2013

Byt na Komenského 2652

1. Jozef Kráľ s manželkou zmluva podpísaná 04.07.2003

Byt na Ul. Palárikovej 1603

1. Mgr. Marek Minčič zmluva podpísaná 27.06.2013
2. Vladimír Koco zmluva podpísaná 27.06.2013
3. Božena Kelešová zmluva podpísaná 18.06.2012
4. Ladislav Regula zmluva podpísaná 15.01.1998

Byt na Ul.1. mája 2052

1. Dana Mackaničová zmluva podpísaná 11.04.2011

Byt na Ul. študenskej 1465

1. Anastázia Dudy-Koťová zmluva podpísaná 07.07.1986

Byt na U. partizánskej 1058

1. Gabriel Keleš zmluva podpísaná 01.10.1982

Byt na Ul. študenskej 1467

1. Zoltán Vrchovský zmluva podpísaná 30.09.1964

Byt na Ul. študenskej 2046

1. Helena Macejková zmluva podpísaná 07.05.1991

Celkovo mesto disponuje 54 nájomnými bytmi. 12 bytov je prenajatých na dobu určitú, 32 bytov na dobu neurčitú s tým, že dva sú voľné a u dvoch prebieha exekúcia na vypratanie.

V zmysle úlohy som posudzoval podmienky prenájmu bytov na Ul.1mája podľa VZN č.105/2010 Z toho vyberám :

§4 : *Žiadosť o NB musí obsahovať: a) meno, priezvisko, dátum narodenia a podpis žiadateľa, b) miesto trvalého pobytu vrátane trvania trvalého pobytu žiadateľa a osôb, ktoré s ním budú bývať mimo neplnoletých detí, c) potvrdenia o príjme žiadateľa a osôb, ktoré s ním budú bývať, za predchádzajúci kalendárny rok a za predchádzajúce tri mesiace, d) počet členov domácnosti, ktorí sú do žiadosti zahrnutí, a ich vzťah k žiadateľovi, e) bytové podmienky žiadateľa overené príslušným orgánom (list vlastníctva nie starší ako 3 mesiace, v prípade družstevného alebo mestského bytu potvrdenie správcu resp. vlastníka), f) dôvod podania žiadosti, g) čestné prehlásenie s overeným podpisom na matrike, že žiadateľ alebo osoby, ktoré s ním budú bývať, nie sú výlučnými vlastníkmi ani väčšinovými spoluvlastníkmi bytu, obytného domu, rodinného domu, nie sú nájomcami mestského, družstevného alebo podnikového bytu v meste, a s ktorými mesto neuzatvorilo zmluvu o prevode vlastníctva bytu podľa zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Výnimku tvoria žiadosti, v ktorých žiadateľ prišiel o svoj byt alebo dom v dôsledku živelnej pohromy (udalosti), h) potvrdenie príslušných oddelení MsÚ, že žiadateľ alebo osoby, ktoré s ním budú bývať, nemajú ku dňu podania žiadosti žiadne záväzky voči mestu.*

§5 : 2. Žiadosti, ktoré neboli podané v termíne podávania žiadostí podľa oznamu budú odložené, žiadateľ je povinný v ďalšom kole podávania žiadostí o NB, podať novú žiadosť s aktuálnymi údajmi. 4 3. Právne odd. predloží všetky žiadosti vrátane príloh preukazujúcich splnenie podmienok uvedených v § 4 ods. 1, ktoré boli doručené v termíne podávania žiadostí podľa oznamu, na rokovanie Komisie bytovej, sociálnej a zdravotníctva Mestského zastupiteľstva v Snine (ďalej len: ,,komisia MsÚ").

§6 : 1. Žiadateľ sa zaradí do zoznamu uchádzačov o pridelenie nájomného bytu, ak preukáže splnenie týchto podmienok: a) ku dňu podania žiadosti má trvalý pobyt v meste Snina bez prerušenia minimálne dva roky, b) žiadateľ alebo manžel/ka, druh/družka nie je nájomcom alebo spoločným nájomcom mestského, družstevného alebo podnikového bytu, nie je a ani nebol/a vlastníkom, spoluvlastníkom bytu alebo domu a nie je stavebníkom bytu resp. rodinného domu, c) preukáže schopnosť platiť nájomné a služby spojené s užívaním bytu formou potvrdenia o aktuálnom príjme všetkých spoločne posudzovaných osôb v zmysle osobitného predpisu2), d) nemá ku dňu podania žiadosti neuhradené záväzky voči Mestu Snina e) mesačný príjem žiadateľa (nájomcu) a mesačný príjem osôb s ním bývajúcich, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne podľa osobitného predpisu2), neprevyšuje trojnásobok životného minima platného k 31. decembru predchádzajúceho kalendárneho roka, vypočítaného pre žiadateľa (nájomcu) a osoby, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, pritom mesačný príjem sa vypočíta z príjmu za predchádzajúci kalendárny rok ako podiel tohto príjmu a príslušného počtu mesiacov, počas ktorých sa príjem poberal, f) v prípade občana s ťažkým zdravotným postihnutím alebo rodiča, ktorý má v opatere dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, mesačný príjem osôb s ním bývajúcich, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne podľa osobitného predpisu2), neprevyšuje štvornásobok životného minima platného k 31. decembru predchádzajúceho kalendárneho roka, vypočítaného pre žiadateľa a osoby, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, pritom mesačný príjem sa vypočíta z príjmu za predchádzajúci kalendárny rok ako podiel tohto príjmu a príslušného počtu mesiacov, počas ktorých sa príjem poberal.
§7a : 3. V súlade s § 5 ods. 2 písm. b) Výnosu MVRR SR prenajme primátor mesta byt fyzickej osobe, ktorá zabezpečuje spoločenské, ekonomické a sociálne potreby mesta, najmä však školské, kultúrne, zdravotnícke alebo bezpečnostné, podiel takýchto bytov nesmie prekročiť 10 % všetkých bytov.

§8 : 6. Nájomnú zmluvu možno s nájomcom opätovne dohodnúť ak: a) nájomca požiadal prenajímateľa o opätovné uzatvorenie nájomnej zmluvy najneskôr tri mesiace pred uplynutím dohodnutej doby nájmu, b) nájomca a osoby, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti nemajú vlastný byt, c) nájomca má trvalý pobyt na území mesta Snina, d) naďalej spĺňa podmienky nájomcu určené v § 6 tohto VZN mimo veku, e) nie je dôvod na vypovedanie nájmu bytu zo strany prenajímateľa podľa § 711 ods. 1 Občianskeho zákonníka.
7. Splnenie podmienok pre opätovné uzatvorenie nájomnej zmluvy podľa § 4 tohto VZN skúma prenajímateľ bytu ku dňu opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy. V prípade, že nájomca nepreukáže splnenie podmienok podľa § 4 VZN, prenajímateľ s ním opätovne nájomnú zmluvu neuzatvorí.
13. Každú žiadosť o predĺženie nájomnej zmluvy prerokuje komisia, a žiadosti ktoré spĺňajú podmienky určené týmto VZN odporučí primátorovi na schválenie. MsÚ zaradí na prejednanie do komisie iba žiadosti žiadateľov, ktorí neporušia nájomnú zmluvu a domový poriadok.
§11. 2. Za účelom právnej ochrany prenajímateľa budúci nájomca je povinný najneskôr pred podpisom nájomnej zmluvy doložiť prenajímateľovi (odd. právne) notársku zápisnicu, v ktorej vysloví súhlas s vyprataním bytu v prípade zániku nájomného vzťahu.

Ostatné byty som posudzoval podľa ustanovení VZN110/2011 v znení § 22-25. Z toho vyberám :

§ 23 (1) Žiadosť o pridelenie mestského bytu musí obsahovať: a) meno, priezvisko, dátum narodenia a podpis žiadateľa, žiadateľ musí byť starší ako 18 rokov, b) miesto trvalého pobytu žiadateľa, c) dôvody podania žiadosti, d) rodinný stav a počet členov domácnosti a ich vzťah k žiadateľovi, e) iné osobitné okolnosti súvisiace so žiadosťou, napr. či žiadateľ nie je vlastníkom bytu alebo rodinného domu alebo, či neprišiel o právo bývať vlastným pričinením.
§ 24 (1) Prenajímateľ je oprávnený pristúpiť k uzavretiu nájomnej zmluvy na základe uznesenia Mestskej rady v Snine. Prvá nájomná zmluva s nájomcom sa uzatvára na dobu určitú, nie dlhšie ako 12 mesiacov. Prenajímateľ môže nájomnú zmluvu uzavretú na dobu určitú predĺžiť na dobu určitú najviac 2-krát, pričom doba predĺženia nájmu nesmie presiahnuť 12 mesiacov. V prípade, že si nájomca počas celej doby nájmu na dobu určitú riadne plnil všetky povinnosti spojené s užívaním bytu môže prenajímateľ uzatvoriť s nájomcom zmluvu na dobu neurčitú. Pri bytoch osobitného určenia môže prenajímateľ uzatvoriť nájomnú zmluvu iba na dobu určitú. Podmienkou pre pridelenie bytu osobitného určenia je trvalý pobyt na území mesta. (2) Ak nájomca dlhuje prenajímateľovi za nájom a služby spojené s užívaním bytu viac ako 1 000,00 €, prenajímateľ ukončí nájomný vzťah s nájomcom a zároveň ho vyzve na dobrovoľné vypratanie bytu. V prípade, že nedôjde k dobrovoľnému vyprataniu bytu, príslušné oddelenie mestského úradu zabezpečí vymáhanie predmetnej pohľadávky cestou súdu a následným exekučným konaním. Obdobne postupuje aj v súvislosti s vyprataním bytu. (3) Po podpísaní nájomnej zmluvy je budúci užívateľ bytu povinný u notára spísať notársku zápisnicu, v ktorej bude súhlasiť s vykonateľnosťou záväzkov vyplývajúcich mu z uzavretej nájomnej zmluvy – konkrétne bude súhlasiť s vykonateľnosťou záväzku vypratať byt po skončení nájmu a bude súhlasiť s vykonateľnosťou svojho záväzku platiť nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Náklady na spísanie notárskej zápisnice bude znášať nájomca. (4) V mimoriadnych prípadoch môže prenajímateľ pristúpiť k uzavretiu nájomnej zmluvy na dobu určitú, max. 3 mesiace bez uznesenia Mestskej rady v Snine, po predchádzajúcom súhlasnom 18 prerokovaní v komisii bytovej, sociálnej a zdravotníckej. Takto uzatvorená nájomná zmluva bude predložená na najbližšie rokovanie Mestskej rady v Snine.

Z týchto citácií vyplýva, že každá zložka dokumentujúca jednotlivý byt musí obsahovať predmetné dokumenty, dokazujúce splnenie podmienok na prenájom alebo opakovaný prenájom mestského bytu. Prílohu k tejto správe tvoria kópie v správe spomínaných listín

Kontrolné zistenia :

Konštatujem, že v zmysle kontrolnej úlohy **som nezistil žiadne nedostatky** v posudzovaní a vyhodnocovaní podmienok spojených s prenajímaním mestských bytov a preto v zmysle § 21 zákona č.502/2001 o finančnej kontrole bol vyhotovený záznam o NFK.

V súvislosti s evidenciou nedoplatkov na nájomnom buď aktuálnymi alebo už bývalými nájomníkmi, na ktorých sa vzťahujú podmienky užívania bytu podľa VZN 109/2011 chcem upozorniť na §24 ods.2, v ktorom je stanovená výška nedoplatku na nájomnom, kedy mesto začne „konať". Tá je stanovená na 1.000 eur, čo podľa mňa je dosť vysoká čiastka. Som toho názoru, že už po troch neuhradených nájmoch sa dá urobiť predstava o platobnej disciplíne nájomníka a predísť tak škodám mesta. Celkové dlžné nájomné, ktoré MsÚ eviduje prevyšuje čiastku 187 000,00 EUR !

Taktiež je udivujúce, že po niektorých bývalých nájomníkoch ostali dlžné čiastky na nájomnom prevyšujúce i 13.000 Eur. Je potrebné prehodnotiť efektivitu konaní pri neplatení nájomného, ktorých cieľom musí byť operatívne zamedzenie navyšovania dlhu a zefektívnenie procesu vypratania bytu. Navrhujem kompetentným na MsÚ v Snine prijať legislatívne opatrenia na zefektívnenie procesu vypratávania bytov.

Stanovisko Oddelenia právneho, správy majetku a služieb ku správe z NFK

Do konca roka predložíme na schválenie MsZ návrh Doplnku k VZN, ktorým sa zmení hranica z 1.000 Eur na 300 Eur.
Mesto prehodnotilo činnosť Exekútorského úradu JUDr. Ján Ferko a pre zdĺhavosť exekučných konaní tak, že tento úrad už nové od mesta nedostáva a nahrádza ho postupne Exekučný úrad JUDr. Lenky Borovskej , Košice.
Mesto prijalo povinnosť nájomcu pred odovzdaním bytu predložiť notársku zápisnicu, ktorá nahrádza exekučný titul v prípade ukončenia nájomného vzťahu.